



„Wychowanie w Rodzinie” t. IX (1/2014)

Larysa KOVALCHUK

Львовский Национальный Университет имени Ивана Франка, Украина

Роль семьи и школы в формировании культуры мышления, культурной идентичности и толерантности личности молодого человека

The role of family and school in the formation of the culture of thought, cultural identity and tolerance of personality in young people

Аннотация

В условиях интенсивных процессов глобализации и интеграции в современном мире проблема формирования культуры мышления молодого человека, его культурная идентичность и толерантность приобретает особую актуальность. В статье выяснена сущность культуры, которая является одной из фундаментальных категорий современного гуманитарного дискурса. Проанализированы подходы исследователей к трактовке понятий „культура мышления”, „культурная идентичность личности” и „толерантность” в педагогике, психологии и социологии.

Определены педагогические условия и предложена интегрированная модель формирования культуры мышления молодого человека, его культурной идентичности и толерантности. С позиций культурологического подхода раскрыта роль семьи и школы в формировании культуры мышления, культурной идентичности и толерантности личности молодого человека. Показано, что в развитии молодого поколения важную роль играет культурный потенциал семьи и культурно-просветительной среды учебного заведения.

Ключевые слова: культура, культура мышления, культурная идентичность, толерантность, семья, школа.

Постановка проблемы

На современном этапе цивилизационного развития человечества одной из главных проблем является уровень культуры и духовности как отдельных личностей, сообществ, так и общества в целом. На этом акцентируют внимание многие исследователи (В. Андрущенко, В. Делия, Б. Гершунский, Б. Коротяев, К. Корсак, В. Кремень, Е. Ляска, В. Степин, В. Шинкарук и др.), а также свидетельствует события, происходящие в мире в последние десятилетия. Так, В. Кремень отмечает, что „проблема отсутствия необходимых культурных, духовных принципов для успешного общественного развития наблюдается как на мировом, так и на региональном и национальном уровнях. В частности, на уровне украинского общества. Как и на мировом уровне, она связана с наличием разных мировоззренческих, религиозных позиций (не всегда толерантных относительно других обществ или людей), а также с низким уровнем культуры и системы образования”¹.

Таким образом, в условиях современной политической, экономической, социальной и культурной ситуации особенно остро стоит вопрос формирования культуры и духовности отдельной личности и общества в целом, доминантой которого является уважение другого независимо от страны его проживания, национальности, расы, вероисповедования, пола, профессии и т. п. Одновременно не менее важным является решение проблемы воспитания у молодежи чувства собственного достоинства, своей национальной идентичности и принадлежности к глобальному сообществу. В этой связи в современном мире формирование культурной идентичности, толерантности и культуры мышления молодого человека приобретает особенную актуальность.

Цель нашего исследования заключается в осмыслении роли семьи и школы в формировании у молодого поколения культурной идентичности, толерантности и культуры мышления личности. Соответственно определены задачи исследования:

- выяснить сущность и взаимосвязь ключевых понятий („культура” „культурная идентичность личности”, „толерантность”, „культура мышления” и др.);
- с позиции культурологического подхода раскрыть роль семьи и школы в формировании толерантности молодого человека, его культурной идентичности и культуры мышления;
- определить педагогические условия формирования толерантности молодого человека, его культурной идентичности и культуры мышления.

¹ В.Г. Кремень, *Філософія людиноцентризму в стратегіях освітнього простору*, Київ 2009, с. 185.

Результаты исследования

В „Национальной стратегии развития образования в Украине на 2012–2021 годы” определены основные направления, приоритеты, задания и механизмы реализации государственной политики в сфере образования. В частности отмечается, что одним из приоритетных направлений государственной политики является „образование как стратегический ресурс социально-экономического, культурного и духовного развития общества, улучшения благосостояния людей, обеспечения национальных интересов, укрепления международного авторитета и формирования позитивного имиджа нашего государства, создания условий для самореализации каждой личности. Воспитание человека инновационного типа мышления и культуры, проектирования акмеологического образовательного пространства с учетом инновационного развития образования, запросов личности, потребностей общества и государства”². Исходя из этого, „стратегия развития национальной системы образования должна формироваться адекватно современным интеграционным и глобализационным процессам, требованиям перехода к постиндустриальной цивилизации, чем обеспечить стойкое движение и развитие Украины в первой половине XXI века, интегрирование национальной системы образования в европейское и мировое образовательное пространство”³.

В этом контексте бесспорным является то, что в XXI веке приоритетным в развитии образования является его культурная составляющая. Особое внимание отечественные и зарубежные исследователи уделяют вопросам взаимосвязи образования и культуры. Сегодня педагогическое сообщество волнуют такие общие для европейского и мирового образовательного пространства проблемы, как: профессиональная культура педагога, культура профессионального мышления, культура общения, культура речи, культура поведения, культура взаимоотношений, культура внешнего вида и др. Системообразующим в этом ряду является понятие „культура”, которое относят к фундаментальным категориям современного гуманитарного дискурса. Поэтому, прежде всего, обратимся к вопросу о ее сущности.

Заметим, что по справедливому утверждению мыслителя–гуманиста А. Швейцера „[...] этот вопрос должен бы давно волновать человечество, считающее себя культурным человечеством... Однако сегодня, когда сами события с неумолимостью ведут нас к осознанию того, что мы живем

² *Національна стратегія розвитку освіти в Україні на 2012–2021 роки*, „Вища школа” 2013, № 2, с. 86.

³ Там же, с. 87.

в условиях опасного смешения элементов культуры и бескультурия, нам надлежит – хотим мы того или нет – попытаться определить сущность подлинной культуры”⁴. За А. Швейцером, „[...] в наиболее общих чертах к у л ь т у р а – это:

- прогресс, материальный и духовный прогресс, как индивидов, так и всевозможных сообществ⁵;
- совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида как прогрессу прогрессов⁶;
- наиболее полное развитие воли к жизни, слагающееся из всех доступных человеку и человечеству видов прогресса воли к жизни, которая испытывает благоговение перед жизнью во всех ее проявлениях в сфере деятельности человека и которая стремится к совершенствованию в духовности благоговения перед жизнью”⁷.

Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения то, что современное общество стало глобализированным, интегрированным, информационным, открытым. Это предопределяет такие формы взаимодействия людей, как межличностные связи, постоянные личные и профессиональные контакты между представителями разных культур, в том числе и виртуальное взаимодействие. В этой связи большое значение имеет такой важный аспект исследования, как обоснование теоретико-методологических принципов педагогики толерантности, культуры толерантности, поиска новых путей формирования толерантности ученической и студенческой молодежи. Проблеметолерантности посвящены работы таких исследователей, как И. Бех, Т. Билоус, Г. Васянович, Г. Ващенко, О. Докунина, И. Зязюн, В. Кравец, В. Кремень, Е. Ляска, В. Пазенко, О. Романовський, Н. Якса и др.

В контексте нашего исследования проанализируем сущность толерантностей психологических, социологических, философских научных источниках, где это понятие употребляется в значении проявления терпимости. Так, в словарных статьях т о л е р а н т н о с т ь (от лат. ‘*Tolerantia*’ – терпение) определяют как:

- терпимость к иному рода взглядам, нравам, привычкам, по отношению к особенностям различных народов, наций и религий (*в философии*)⁸;
- терпимость к выражаемым другими мыслям, позиций, а также религиозных верований, поведению и т. п. (*в психологии*)⁹;

⁴ А. Швейцер, *Благоговение перед жизнью*, А.А. Гусейнов (перевод с нем., ред.), Москва 1992, с. 55.

⁵ Там же, с. 55.

⁶ Там же, с. 95.

⁷ Там же, с. 230.

⁸ Е.Ф. Губский (ред.), *Философский энциклопедический словарь*, Москва 2006, с. 457.

⁹ О.М. Степанов (ред.), *Психологічна енциклопедія*, Київ 2006, с. 363.

- проявление терпимости к чужим мыслям, верованиям, мировоззренческим склонностям, признание за человеком права на собственное мнение, публичное его обнародование и доказательство правомерности; спокойное, взвешенное отношение индивида к суждениям других людей (в социологии)¹⁰;
- терпимость к различным мнениям, непредубежденность в оценке людей и событий (в педагогике)¹¹.

Более широкую дефиницию этого понятия находим в педагогических научных работах. В частности, Т. Билоус под *толерантностью* понимает „[...] комплексное личностное качество, в котором сочетаются:

- высокий уровень знаний, умений и навыков почтительного отношения к „Другому” в процессе межличностного взаимодействия,
- обладание моральными принципами и приемами общения,
- способность к целостному восприятию „Другого” с пониманием его специфических черт как проявлений индивидуальности и неповторимости,
- эмоционально-волевою готовность к критическому диалогу с „Другим”.
- способность к компромиссу и готовность частично уступить собственные интересы для предупреждения конфликта,
- способность критически относиться к себе как к „Другому” с целью личностного самосовершенствования”¹².

За О. Докуниной, *толерантность в воспитании* – это „личностное качество, признак гуманного человека или один из принципов гуманистического воспитания”¹³. Исследователь выделяет такие главные *принципы* толерантности в воспитании:

- *доверительное сотрудничество* (установление в образовательном заведении отношений взаимопонимания и взаимной требовательности между администрацией, педагогами, с одной стороны, и воспитанниками, с другой);
- *экологию взаимоотношений* (обеспечение благоприятного социально-психологического климата в образовательном заведении как основы формирования толерантной среды);
- *формирование чувства* собственного достоинства, самоуважения, уважения к окружению, народам, независимо от их социальной принадлежности, национальности, расы, культуры, религии;

¹⁰ С.А. Біленький (ред.), *Соціологія: словник термінів і понять*, Київ 2006, с. 305.

¹¹ Е.С. Рапацевич (ред.), *Педагогика: Большая современная энциклопедия*, Минск 2005, с. 596.

¹² Т.М. Білоус, *Виховання толерантності в студентів вищих педагогічних навчальних закладів у процесі вивчення іноземної мови*, Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук, Київ 2004, с. 6.

¹³ В.Г. Кремень (ред.), *Енциклопедія освіти*, Київ 2008, с. 912.

- *синергетизм* (обеспечивает развитие личности, является его источником и движущей силой);
- *творчество* (обеспечивает реализацию вариативных подходов к установлению толерантных отношений и анализа ситуации взаимодействия)¹⁴.

Поскольку семья и школа играют важнейшую роль в развитии и воспитании молодого человека, в контексте поиска путей формирования толерантности в среде семьи и школы, заслуживают на внимание выделенные О. Докуниной педагогические условия реализации толерантности в воспитании:

- формирование толерантного пространства, среды, характеризующихся единством всех субъектов воспитательного процесса и форм организации их отношений, которые, с одной стороны, являются основными компонентами педагогической этики, а с другой – основой, образцом морального воспитания учеников,
- культура общения как принятие другого в диалоге, как взаимопонимание, взаимоуважение, сочувствие и сопереживание, ощущение партнерства,
- синергическое мышление, позволяющее воспринимать широкий спектр личностных качеств, индивидуальных и этнических проявлений человека,
- личностно ориентированный подход к воспитательному процессу, основанием которого является субъект-субъектные отношения в системе „воспитатель – воспитанник”¹⁵.

Таким образом, толерантность выступает как этическая, психологическая, социально-психологическая, социально-культурная характеристика человека или социальной группы в их взаимодействии с другими людьми или социальными группами, способствующая межличностному общению, предупреждению возникновения всевозможных конфликтов, мирному решению спорных вопросов и конфликтных ситуаций. На наш взгляд, толерантность означает уважение и взаимоуважение, понимание и взаимопонимание в семье, в группе, сообществе людей, обществе. Толерантность мы понимаем также как проявление мудрости, отношение к другому человеку как самоценности, восприятие человеком многообразия культур современного мира, умение строить межкультурные, межэтнические и межконфессиональные взаимоотношения. Толерантность проявляется и как принятие одним человеком Я-концепции другого человека, форм самовыражения и самовыявления им своей индивидуальности. Толерантность – это соблюдение определенных норм поведения и общения, почитание ценностей и взглядов других людей, признание их права на

¹⁴ Там же, с. 912–913.

¹⁵ Там же, с. 912.

собственное мнение и позицию, умения находить компромисс в различных противоречивых вопросах и конфликтных ситуациях и т.п.

Определенный интерес в этом плане представляют работы других исследователей. К примеру, Е. Ляска справедливо отмечает, что „толерантность как потенциальный путь служит усовершенствованию общественно-культурного общения, функционирования людей”¹⁶. Ученая выделяет три вида толерантности:

- *интеллектуальную* (толерантность, которая заключается в признании права другого на высказывание собственных взглядов),
- *религиозную* (это толерантность, направленная на принятие или принятие религиозных верований),
- *моральную* (такая толерантность предусматривает принятие определенного поведения и стиля жизни, даже таких, которые противоречат нашим, или таких, какие мы оцениваем низко)¹⁷.

Общечеловеческие нормы взаимоотношений формируются в социально-культурной среде каждого народа и отображены в особенностях его культуры, верованиях, традициях, обычаях, этикете, ритуалах, региональной специфике и т.п. Общеизвестно, что семья играет существенную роль в приобретении ребенком вечных общечеловеческих ценностей благодаря развитости в ней семейно-бытовой культуры. Первыенавыки толерантности ребенок приобретает в кругу семьи, а именно в отношении родителей друг к другу, в их отношении к своим родителям, детям, родственникам, соседям, знакомым и незнакомым людям. Родители всегда должны помнить, что ребенок реагирует на все события, происходящие в семье, и как „губка” вбирает все в себя. Если в семье гармония отношений, духовное единство, взаимопонимание, взаимоуважение, то и ребенок чувствует, что его любят, его мнение уважают, его понимают. Воспитываясь в такой гармонической семейно-бытовой атмосфере, он учится любить и уважать родителей, дедушек, бабушек, сестер, братьев, с уважением и вниманием относиться к другим людям. Таким образом у него формируются ценности толерантности.

В дальнейшем формированию толерантности личности ребенка способствует школа на уровне взаимоотношений „учитель – ученик”, „ученик – ученик”, „учитель – учитель”, „учитель – родители” и др. Как правило, успехов в работе с детьми достигают именно те учителя, которые умеют, опираясь на чувство достоинства школьника, найти индивидуальный подход к нему. В этом контексте особое значение имеют слово, произнесенное учителем, его взгляд на ученика, жесты, мимика. Профессия учителя запрещает унижать школьника то ли резким словом, то ли незаслу-

¹⁶ С.-І. Ляска, *Роль педагога у формуванні толерантності в учнівській та студентській молоді*, „Вісник Львівського університету. Серія педагогічна” 2005, № 19, с. 126.

¹⁷ Там же, с. 127.

женным замечанием, то ли недооценкой его умственных способностей, его учебных достижений и т.п. Учителю следует всегда помнить, что унижение достоинства ребенка негативно отражается на его психическом состоянии, разрушает внутренний духовный мир школьника, влияет на его поведение, отношение к учебе. Поэтому очень важно, чтобы каждый учитель собственным примером создавал систему установок, способствующих формированию у учащихся таких ценностей толерантности, как:

- человечность, что проявляется в гуманном отношении к окружающим людям,
- внимательность, почтение и уважение по отношению к старшим,
- внимательность, заботливость по отношению к младшим по возрасту,
- великодушие, доброжелательность, сердечность, готовность прийти на помощь,
- готовность понять других людей и принять их мнение, позицию, взгляды и т.п.

Закрепляются и развиваются навыки толерантности во время учебы молодого человека в вузе, где существует своя система взаимоотношений, способствующая формированию личности будущего специалиста. В контексте осмысления этого аспекта нашего исследования определенный интерес представляют выделенные в работе Е. Ляски условия, при соблюдении которых возможно овладение студентами ценностями и позицией толерантности. К таким условиям автор статьи относит:

- акцентирование на развитии личности студента в сочетании с факторами, которые влияют на его формирование в дидактично-воспитательном процессе,
- применение разнообразных методов активизации развития ценностей, позиций толерантности,
- учет специфики студенческой среды в процессе овладения ценностями, позициями,
- обеспечение участия студентов во внеуниверситетской деятельности в пользу других, например в волонтерате¹⁸.

Исходя из культурологического подхода, взаимосвязи культуры и толерантности, следует подчеркнуть, что готовность человека к толерантным отношениям, взаимодействию, а также то, какими они будут, существенно зависит от уровня культуры толерантности личности. На наш взгляд, культура толерантности человека заключается в понимании естественности отличий между людьми, в готовности принять и уважать эти отличия, уважать права и свободы другого человека, признавать его право на индивидуальность, а также в умении строить толерантные отношения с другими людьми и т.п. В ее структуре мы выделяем

¹⁸ С.-І. Ляска, *Роль педагога...*, ук. соч., с. 133.

когнитивно-содержательную, ценностно-рефлексивную, перцептивно-эмпатийную, регулятивно-поведенческую составляющие. Сформированность этих компонентов определяет общий уровень сформированности толерантности человека.

В формировании культуры толерантности личности важную роль играет семья и школа, помогая детям, подросткам, молодым людям расширять свои знания об окружающем мире, знакомиться с разными народностями, условиями их жизни, познавать мир ценностей различных культур, многообразии традиций, обычаев и т.п. В этом смыслеособую ценность, на наш взгляд, имеет духовно-моральная парадигма, разработанная Г. Ващенко – выдающимся украинским ученым, педагогом, философом, психологом, труды которого в Советском Союзе были запрещены.

Рассматривая тенденции развития мирового сообщества, Г. Ващенко акцентирует внимание на том, что „нация может уважать и хранить свои традиции, но не останавливаться на них, а идти вперед, не замыкаясь в узкие рамки своей традиционной культуры, брать от других народов их лучшие достижения, органично переделывая их в соответствии с интересами и психологией своего народа”¹⁹.

Понимая важность добрососедских контактов и отношений, построенных с учетом ценностей толерантности, ученый подчеркивал, что „народы никогда не жили изолировано. Они всегда имели те или иные политические, культурные отношения с другими народами... Связи между народами стали особенно прочными и разнообразными в наше время. Поэтому ни один народ, ни одно государство не может теперь ставить или решать какие-либо важные проблемы, либо политические, либо культурные, либо образовательные, не учитывая стремлений других народов”²⁰. Соглашаясь с таким мнением ученого, заметим, что в условиях интенсивных глобализационных и интеграционных процессов, происходящих сегодня в мире, актуализируется не только проблема формирования толерантности, но и проблема культурной идентичности молодого поколения.

В контексте нашего исследования проанализируем сущность идентичности, ее видов в психологических, социологических, философских научных источниках. Так, в словарных статьях идентичность (от лат. *idem* – тот же самый, *identicus* – одинаковый, тождественный) определяют как:

— тождественность, одинаковость, полное совпадение чего-нибудь с чем-нибудь тождество сознания самого себя в различное время в действительности является не тождеством, а непрерывностью или развитием, но развитием (*в философии*)²¹,

¹⁹ Г. Ващенко, *Виховний ідеал*, Львів 2006, с. 146.

²⁰ Там же, с. 237.

²¹ Е.Ф. Губский (ред.), *Философский...*, ук. соч., с. 170.

- результат процесса социальной идентификации; отождествление себя с группой, предопределяющее замену в процессе общения Я на Мы (*в психологии*)²²,
- ощущение, осознание индивидом своей принадлежности к определенному сообществу, группе людей (*в социологии*)²³.

Проблему идентичности освещали в своих научных работах многие отечественные и зарубежные исследователи (П. Бергер, В. Бойко, Г. Ващенко, К. Галушко, В. Кравец, И. Кон, Т. Лукман, Дж.-Г. Мид, Д. Миллер, А. Назыров, Э. Эриксон и др.). *В частности под идентичностью* понимают:

- личностное ощущение, организующее мотивы, способности и деятельность в единую систему (А. Назыров)²⁴,
- процесс организации жизненного опыта в индивидуальное Я как сложное личностное образование, которое имеет многоуровневую структуру (Э. Эриксон)²⁵,
- ключевой элемент субъективной реальности, который находится в диалектической взаимосвязи с обществом и формируется социальными процессами (П. Бергер, Т. Лукман)²⁶.

К *формам* ее существования Э. Эриксон относит такие элементы идентичности на уровне индивидуального опыта:

- чувство идентичности (чувство личностного тождества и исторической непрерывности личности),
- сознательное чувство личностной идентичности основано на двух одновременных наблюдениях (это: восприятие себя как тождественного и сознании непрерывности своего существования во времени и пространстве, с одной стороны, и восприятии того факта, что другие признают мое тождество и непрерывность, с другой),
- переживание идентичности с возрастом и по мере развития личности усиливается (человек ощущает возрастающую непрерывность между всем тем, что он пережил и тем, что он предполагает в будущем, между тем, кем он хочет быть и тем, как воспринимает ожидания других по отношению к себе)²⁷.

Исследователи выделяют разные виды идентичности: психофизиологическую, социальную и личную (И. Кон); личную, учебную и профессиональную (А. Назыров); личностную, коллективно-групповую и социаль-

²² О.М. Степанов (ред.), *Психологічна енциклопедія...*, ук. соч., с. 363.

²³ В.Г. Городяненко (укладач), *Соціологічна енциклопедія*, Київ 2008, с. 147.

²⁴ А.С. Назыров, *Профессиональная идентичность и педагогическая направленность студентов педвузов*, Монография, Стерлитамак 2006, с. 4.

²⁵ Цит за: В.Г. Городяненко (укладач), *Соціологічна енциклопедія...*, ук. соч., с. 149.

²⁶ П. Бергер, Т. Лукман, *Социальное конструирование реальности*, Москва 1995, с. 279.

²⁷ Э. Эриксон, *Идентичность: юность и кризис*, А.В. Толстых (перевод с англ., ред.), Москва 1996, с. 138.

но-культурную (Е. Семухина); эго-идентичность, позитивную и негативную идентичность (Э. Эриксон).

Исходя из культурологического подхода, феномен идентичности в культуре определяют по таким маркерам, как ценности. Они составляют энергетическое ядро культуры, на базе которого формируются ценностные ориентации отдельного человека, группы, сообщества людей. В этом смысле употребляют понятия „культурная идентичность”, „национальная идентичность”, „этническая идентичность”.

Под этнической идентичностью понимают „ощущение принадлежности к определенному этническому сообществу, одинаковости с другими ее членами в результате общности исторической памяти, воспоминаний о единых предках и эмоциональных связях с родиной, а также общности основных компонентов культуры, что, обычно, оказывается в солидарности с членами этого сообщества. Явление этнической идентичности может иметь как индивидуальные, так и коллективные формы, происходить на разных уровнях: одновременно идентифицировать себя с украинцем (основное этническое подразделение, этнос), гуцулом (этнографическая группа), славянином (метаэтническая общность)”²⁸. Всеукраинская перепись населения в 2001 году показала, что современное украинское общество представлено такими этнографическими группами: бойки, гуцулы, лемки, литвины, полищуки, русины и др. Вместе они представляют внутреннюю субкультурную вариативность украинской культуры, множество проявлений ее культурной самобытности²⁹.

К. Галушко отмечает, что „в результате возникновения национальной идентичности как массового социального факта формируется нация. Национальная идентичность выполняет внешние функции (территориальные, экономические, политические) и внутренние (углубление и интенсификация социальных связей, самоопределение и самоориентация индивида)”³⁰.

Заметим, что национальную идентичность часто отождествляют с культурной идентичностью. На наш взгляд, сопоставление культурной идентичности с национальной идентичностью является упрощенным пониманием феномена культурной идентичности.

Т. Потапчук справедливо подчеркивает, что „в отличие от этнической культуры, которая передается от поколения до поколения на уровне естественных способностей человека – его памяти, живого языка, органической пластики, национальная культура усваивается каждой личностью через

²⁸ С.А. Біленький (ред.), *Соціологія: словник...*, ук. соч., с. 117.

²⁹ О.Г. Осауленко (ред.), *Національний склад населення України та його мовні ознаки за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року*, „Державний комітет статистики України”, Київ 2003.

³⁰ В.Г. Городяненко (укладач), *Соціологічна...*, ук. соч., с. 148.

образование”³¹. Соглашаясь с мнением автора статьи, отметим, что система ценностей, определяющая понимание человеком его идентичности с этносом, нацией, воплощены в его мировоззрении, вероисповедовании, характере, культуре поведения, культуре речи, культуре общения, культуре мышления и даже в культуре одежды, культуре питания и т.п. Таким образом, речь идет о культурной идентичности личности, которая предусматривает осознание и рефлексию культурного базиса своей жизнедеятельности.

Сущность национальной и культурной идентичности рассматривали в своих научных трудах В. Бакальчук, И. Бех, Г. Ващенко, О. Вишневецкий, К. Галушко, Л. Гончаренко, И. Огиенко, Т. Потапчук, М. Стельмахович, Б. Ступарик, Д. Шевчук и другие исследователи проблемы идентичности в украинском обществе.

За Л. Гончаренко, „[...] сущность культурной идентичности состоит в том, что человек осознано принимает соответствующие нормы и образцы поведения, ценностные ориентации, язык, понимает свое „Я” с позиции тех культурных характеристик, которые свойственны данному обществу, отождествляет себя с культурными стереотипами этого общества”³².

По мнению Д. Шевчука, „[...] культурная идентичность в целом представляется как сложный феномен, поскольку сочетает внутреннее и внешнее измерения. Внешнее измерение, можно его назвать также объективным аспектом культурной идентичности, включает, прежде всего, символическое пространство культуры, что представляется как определенная целостность. Это целостно очерченное символическое пространство дает возможность человеку ориентироваться в мире. Внутреннее измерение – субъективное – предусматривает сознательную идентификацию индивида с данным пространством, ценностное отношение к нему, а, следовательно, и принятие его как ориентир”³³.

Г. Ващенко справедливо считает, что „правильный путь развития народа состоит в том, что новое поколение, воспринимая культурные достижения предыдущих поколений и сохраняя национальные традиции, продвигает свою культуру вперед, внося в нее новые достижения”³⁴. Волнуясь о будущем страны, он утверждал, что „это в полной мере касается и воспитания молодежи. Воспитывая ее в почтении к лучшим национальным традициям, в то же время следует учитывать сегодняшние задачи. Решая

³¹ Т. Потапчук, *Культурна ідентичність особистості: постановка проблеми*, источник: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pspo/2010_27_1/pataphuk.pdf [доступ: 3.05.2013]

³² Л. Гончаренко, *Формування культурної ідентичності індивіда як одне із завдань полікультурної освіти*, источник: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pedalm/texts/2008-1/018.pdf [доступ: 3.05.2013].

³³ Д. Шевчук, *Культурна ідентичність та глобалізація*, „Наукові записки”, Серія „Культурологія” 2010 № 5, с. 6.

³⁴ Г. Ващенко, *Виховний ідеал...*, ук. соч., с. 236.

вопрос о целях воспитания современной украинской молодежи, мы должны считаться не только с нашими традициями, но и с теми заданиями, которые ставит перед нами наше теперешнее и наше будущее³⁵.

Культура является той составляющей образования, которая приобщает детей к духовным ценностям и играет важную роль в формировании молодого поколения. Впервые с ценностями культуры ребенок встречается в семье, в которой почитаются эти ценности. Он вбирает их с молоком матери, молитвой, колыбельной песней, игрушками, вышитыми рушниками над образами, вышитой скатертью на столе, вышитой сорочкой, народной сказкой и т.д. В дальнейшем роль в формировании культурной идентичности молодого поколения берет на себя школа. На всю жизнь каждому из нас запомнились образ родного дома, белый цвет вишни за окном, запах свежеспеченного хлеба, милое звучание песен наших бабушек, захватывающие дыхание рассказы наших дедов, уроки любимых учителей, кружки художественной самодеятельности, Рождественские и Шевченковские вечера и многое другое.

В контексте нашего исследования нас интересовала сформированность культурной идентичности в украинском обществе. Согласно социологическому опросу, проведенному Центром Разумкова, отвечая на вопрос „Воспринимаете ли Вы Украину своей Родиной?“ „да” ответили 92,7%, „нет” – 4,5% респондентов.

На вопрос „Какое из приведенных определений украинской нации есть для Вас наиболее приемлемым?” те же респонденты ответили, что украинская нация – это:

- все граждане Украины, независимо от их этнической принадлежности, языка, которым они общаются, национальных традиций, которых они придерживаются и на которых воспитывают своих детей – 43,1% опрошенных,
- все граждане Украины, которые являются этническими украинцами по происхождению (имеют украинцев среди своих предков) – 19,8% опрошенных,
- все этнические украинцы по происхождению (имеют украинцев среди своих предков), независимо от местожительства и гражданства – 14,2% опрошенных,
- все граждане Украины (независимо от этнической принадлежности), которые общаются украинским языком, придерживаются украинских национальных традиций, воспитывают на них своих детей – 15,1 опрошенных;
- трудно ответить – 7,8% опрошенных³⁶.

³⁵ Там же, с. 236.

³⁶ Дослідження проведено соціологічною службою Центру Разумкова, источник: www.uceps.org/img/st_img/table/812/social_id.pdf [доступ: 03.05.2013].

Исследование, проведенное нами среди студенческой молодежи, показало, что 94,6% респондентов считает Украину своей Родиной. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности общенациональной (культурной) идентичности в украинском обществе. Вместе с тем, следует отметить, что 36,9% опрошенных студентов хотели бы работать за границей, объясняя свой выбор финансово-экономическими причинами, невозможностью работать по специальности и др.

Проведенное нами исследование также свидетельствует о большом влиянии социальных институтов на формирование культурной идентичности молодого поколения. В частности, на вопрос „Как Вы думаете, какие факторы повлияли на Вашу культурную идентичность?“ студенты ответили таким образом³⁷:

- воспитание в семье – 84,6% респондентов,
- учеба в школе – 81,3% респондентов,
- учеба в университете – 69,8% респондентов,
- церковь – 82,6% респондентов,
- все перечисленные выше факторы – 68,1% респондентов.

На наш взгляд, важно подчеркнуть, что культурная идентичность личности – это и принятие человеком свойственных нации или сообществу людей традиций, обычаев, норм поведения и этикета; это и их соблюдение; это и освоенный им опыт жизнедеятельности. Применительно к исследуемой нами проблеме является ценным мнение Г. Ващенко о том, что „роль традиций в развитии человечества можно сравнить с ролью памяти в развитии отдельного человека. Основная функция памяти состоит в сохранении приобретенного опыта. Ведь эта функция консервативна. Но, если бы человек не владел памятью, если бы он не сохранял прежних впечатлений, представлений и мыслей, он не только не двигался бы вперед, а вообще не мог бы существовать, ибо только предыдущий опыт дает ему возможность с успехом приспосабливаться к условиям жизни и бороться за свое достойное существование. Такое же значение традиций в развитии человечества и наций”³⁸. Продолжая эту мысль, ученый подчеркивает, что „[...] нациюобычно определяют как целостность поколений прошлых, современных и будущих. Продвижение возможно только потому, что младшие поколения получают от старших определенные достижения культуры. В связи с этим молодым поколениям не требуется с самого начала начинать культурное движение: им остается продолжить и усовершенствовать то, что создали предки”³⁹.

Таким образом, уровень развития личности молодого человека определяет культура, среди составляющих которой особое место занимает

³⁷ Исследование проводилось в Западном регионе Украины.

³⁸ Г. Ващенко, *Виховний ідеал...*, ук. соч., с. 145.

³⁹ Там же, с. 146.

культура мышления. В контексте исследования проблемы формирования культуры мышления личности рассмотрим сущность этого феномена. Этой проблеме посвятили свои научные работы Е. Беляева, Т. Бугаева, А. Касымжанов, А. Кельбуганов, М. Коул, Н. Максюта, Е. Марченко, М. Меерович, А. Мытник, С. Скрибнер, Л. Туришева, О. Халабазур, Л. Шрагина, Eileen Jay, David Perkins, Shari Tishman и др.

В частности, анализируя сущность понятия „культура мышления”, А. Касымжанов и А. Кельбуганов подчеркивают, что „культура и мышление – понятия, каждое из которых таит много важных смыслов, имеющих принципиальную значимость для самоопределения человека. Культура, в отличие от естественной природы, есть то, что произведено, сделано человеком, на что он наложил отпечаток своей деятельности. Мышление культурно – это означает, прежде всего, что оно развилось, развернуло все свои потенциалы”⁴⁰. По мнению авторов монографии, „[...] если под *культурной личностью* понимать способность к постоянному сознательному воспитанию самого себя, то *культура мышления* занимает особое место среди других характеристик культурного человека – это, вероятно, „первичный пласт”, культура культуры. И, может быть, поэтому овладение ею представляет особую сложность, ибо она есть связующая нить всех начал культурной личности”⁴¹.

Культура мышления, также как и культура речи, культура общения, культура поведения, определяет уровень образованности и воспитанности личности. Важная роль в формировании культуры мышления ребенка принадлежит семье, которая учит его делать первые шаги в развитии умственных способностей, познавательной деятельности, взаимодействию с окружающим миром. В дальнейшем культура мышления личности формируется в процессе обучения ученической и студенческой молодежи в школе и в вузе. Культурно-образовательная среда этих учебных заведений способствует развитию умения думать, анализировать, критически мыслить, формулировать мнение, осуществлять различные умственные действия, оперировать формами мышления, строить конструктивные взаимоотношения с другими людьми, обдуманно решать жизненно важные для себя и окружающих задачи. В процессе формирования культуры мышления у молодого человека развиваются такие качества личности, как гибкость, оперативность, креативность мышления, стойкий интерес к познанию нового, способность к творческой деятельности и рефлексии, стремление к самоусовершенствованию и самореализации и пр.

Анализ литературных источников и проведенные нами исследования (аспект исследования культуры профессионального мышления будущих педагогов) дали возможность определить

⁴⁰ А.Х. Касымжанов, А.Ж. Кельбуганов, *О культуре мышления*, Москва 1981, с. 3–4.

⁴¹ Там же, с. 4–5.

и обосновать ряд педагогических условий формирования у молодого поколения культурной идентичности, толерантности и культуры мышления личности. К таким педагогическим условиям мы относим:

- четкое определение целей обучения и воспитания,
- создание в семье гармонической семейно-бытовой атмосферы для развития ребенка,
- моделирование культурно-просветительной среды в школе для развития и формирования личности школьника,
- моделирование культурно-просветительной среды в вузе для развития и формирования личности молодого человека,
- психолого-педагогическое диагностирование уровней сформированности культурной идентичности, толерантности и культуры мышления личности.

Заметим, что большие возможности для овладения студентами общими теоретическими и практическими принципами этой области педагогических знаний, формирования у них культурной идентичности, толерантности и культуры мышления личности создаются при изучении разных аспектов поднятой проблемы в курсах таких педагогических дисциплин:

„Педагогика” (изучение теории личности, систем образования зарубежных стран и Украины, инклюзивного образования, дидактики, теории воспитания и др.)⁴²;

„Основы педагогического мастерства” (изучение сущности и структуры педагогической деятельности, педагогической культуры, культуры профессионального мышления, профессионального мастерства, педагогического общения, педагогического такта, профессиональной этики, педагогических конфликтов и т. п.)⁴³.

Выводы. Подводя итоги, заметим, что формирование у молодого поколения культурной идентичности создает условия для понимания собственного „Я” и позволит сохранить, а также и умножить культурное наследие, созданное предыдущими поколениями на протяжении многих столетий. Формирование ценностей толерантности и культуры мышления создает условия для понимания молодым человеком культурного многообразия современного мира, ценностей других культур, что немаловажно в условиях глобализации и интеграции.

Вместе с тем, поднятые в статье вопросы о роли семьи и школы в формировании у молодого поколения культурной идентичности, толерантности и культуры мышления личности не исчерпывают всех аспектов этой важной проблемы.

⁴² Л. Ковальчук, *Практикум з педагогіки*: Навчальний посібник, Львів 2005.

⁴³ Его же, *Основи педагогічної майстерності*: Навчальний посібник, Львів 2007.

Бібліографія

- Бергер П., Лукман Т., *Социальное конструирование реальности*, Москва 1995.
- Біленький Є.А. (ред.), *Соціологія: словник термінів і понять*, Київ 2006.
- Білоус Т.М., *Виховання толерантності в студентів вищих педагогічних навчальних закладів у процесі вивчення іноземної мови*, Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук, Київ 2004.
- Вашенко Г., *Виховний ідеал*, Львів 2006.
- Гончаренко Л., *Формування культурної ідентичності індивіда як одне із завдань полікультурної освіти*, источник: http://www.nbuiv.gov.ua/portal/soc_gum/pedalm/texts/2008-1/018.pdf [доступ: 3.05.2013].
- Городяненко В.Г. (укладач), *Соціологічна енциклопедія*, Київ 2008.
- Губский Е.Ф. (ред.), *Философский энциклопедический словарь*, Москва 2006.
- Дослідження проведене соціологічною службою Центру Разумкова*, источник: www.uceps.org/img/st_img/table/812/social_id.pdf [доступ: 3.05.2013].
- Касымжанов А.Х., Кельбуганов А.Ж., *О культуре мышления*, Москва 1981.
- Ковальчук Л., *Основы педагогической мастерности: Навчальний посібник*, Львів 2007.
- Ковальчук Л., *Практикум з педагогіки: Навчальний посібник*, Львів 2005.
- Кремень В.Г. (ред.), *Енциклопедія освіти*, Київ 2008.
- Кремень В.Г., *Філософія людиноцентризму в стратегіях освітнього простору*, Київ 2009.
- Ляска Є.-І., *Роль педагога у формуванні толерантності в учнівської та студентської молоді*, „Вісник Львівського університету. Серія педагогічна” 2005, № 19.
- Назыров А.С., *Профессиональная идентичность и педагогическая направленность студентов педвузов*, Монографія, Стерлитамак 2006.
- Національна стратегія розвитку освіти в Україні на 2012–2021 роки*, „Вища школа” 2013, № 2.
- Осауленко О.Г. (ред.), *Національний склад населення України та його мовні ознаки за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року*, „Державний комітет статистики України”, Київ 2003.
- Потапчук Т., *Культурна ідентичність особистості: постановка проблеми*, источник: http://www.nbuiv.gov.ua/portal/soc_gum/pspo/2010_27_1/pataphuk.pdf [доступ: 3.05.2013].
- Рапаевич Е.С. (ред.), *Педагогика: Большая современная энциклопедия*, Минск 2005.
- Степанов О.М. (ред.), *Психологічна енциклопедія*, Київ 2006.
- Швейцер А., *Благоговение перед жизнью*, А.А. Гусейнов (перевод с нем., ред.), Москва 1992.
- Шевчук Д., *Культурна ідентичність та глобалізація*, „Наукові записки”, Серія „Культурологія” 2010, № 5.
- Эриксон Э., *Идентичность: юность и кризис*, А.В. Толстых (перевод с англ., ред.), Москва 1996.

